



EDITORIAL

La reflexión escrita - fundamentada, analizada y argumentada - sobre la propia docencia inició en la Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM) con la apertura, en el año 2004, del programa de estudios Especialidad en Pedagogía Universitaria, ofrecido por la Vicerrectoría de Postgrado y el Centro de Desarrollo Profesional (CDP) de la Institución a los docentes interesados. Desde esa fecha hasta diciembre de 2011, se han llevado a cabo 4 cohortes de Especialidad y una cohorte de Maestría, esta última con requerimientos diferentes en cuanto a número de créditos y características del trabajo final.

Esa propuesta por parte del CDP constituyó en sus comienzos una innovadora perspectiva para la formación del profesorado. La Universidad ha contado hasta la fecha con el valioso aporte de la profesora colombiana Rosa María Cifuentes, quien ha estado viajando varias veces al año para acompañar los “proyectos pedagógicos”, es decir, el proceso de construcción del documento sobre la reflexión de la práctica docente a lo largo de la duración del programa de estudio.

A partir del inicio de la cuarta cohorte de la Especialidad, en agosto de 2010, en el CDP se creó un Comité con varios académicos de la Institución, que analizó el camino recorrido con respecto a la concepción y proceso de realización de los proyectos pedagógicos, y planteó aspectos que debían continuar y aspectos a mejorar. El tiempo invertido para la realización del proyecto y la interrelación curricular con las demás asignaturas del plan de estudio continuaron sin alteración. Pero en el Campus de Santiago los docentes que acompañaron a sus colegas en las asignaturas del proyecto fueron personas de la misma Universidad, quienes prestaron sus servicios para ello e hicieron modificaciones en los programas de cada asignatura. Las cuatro asignaturas correspondían a 4 fases de elaboración del proyecto. A cada proyecto, además, se le asignó un asesor, vinculado al área disciplinar de la pregunta planteada. El asesor, a través de encuentros periódicos, guiaba el proceso. En el Campus Santo Tomás de Aquino, en Santo Domingo, el trabajo fue acompañado por la profesora Cifuentes. Cabe destacar que en dicho campus la Especialidad se abrió por primera vez.

Una vez finalizada la cuarta cohorte, se tomó la decisión de dedicar este número del Cuaderno de Pedagogía Universitaria al tema de la investigación sobre la práctica docente. ¿Por qué? Porque una trayectoria de 7 años trabajando con proyectos pedagógicos y una revisión realizada en un punto del camino constituía para la Institución un cierto grado de madurez alcanzada, suficiente para poder compartir y discutir la experiencia y sus productos a través de esta publicación.

Una de las decisiones del Comité citado fue indagar en la documentación anglosajona la concepción y la metodología - y su evolución en el tiempo - con que se habían estado realizando estos proyectos pedagógicos en universidades de otras regiones geográficas. Esta amplitud de perspectiva permitió comprender mejor la experiencia acumulada en la PUCMM en función de otras experiencias. Las iniciativas institucionales de incidir en las prácticas docentes, mejorarlas y compartirlas de manera sistemática en el ámbito universitario, para el avance de la enseñanza-aprendizaje como disciplina de estudio, se agrupan con el nombre de *Scholarship of Teaching and Learning (SoTL)*, en el ámbito académico anglosajón. Para identificar el tema de este ejemplar se tradujo la denominación como “Investigación sobre la práctica docente”. El uso del término “investigación” está relacionado con la forma en que está definido el nombre SoTL.

El primer artículo, en la sección Ventanas Abiertas a la Pedagogía Universitaria, de la autoría de Martha Báez, tiene la intención de aclarar la adopción del término investigación. Asimismo, busca informar a un lector de lengua castellana la caracterización del tipo de investigación que se trata, sus fortalezas y las críticas que recibe desde el mismo mundo académico.

La sección Ecos desde las Facultades contiene 6 artículos, correspondientes a 6 trabajos finales de la cuarta cohorte de la Especialidad en Pedagogía Universitaria. Tres de ellos fueron realizados en el Campus de Santiago y los otros tres en el Campus Santo Tomás de Aquino.

Para guiar a los autores en cómo reducir y modificar el texto original para convertirlo en un artículo de un medio de publicación especializado, se les proporcionó una estructura común, la explicación de sus partes y ejemplos. Esta estructura fue adaptada desde una publicación con intenciones similares a las de este ejemplar, bajo la coordinación de Pat Hutchings (2000).

A continuación, se presenta la estructura y la explicación de sus partes:

1. Construcción de la pregunta

Es el proceso que llevó al docente antes de tener la pregunta de la investigación ya completamente formulada y que permitió elegir una metodología adecuada para responderla. Si el proyecto pedagógico se escribió con un objetivo general, es preciso cambiar su redacción para que sea formulado como una pregunta. El docente expresa sus inquietudes iniciales a partir de su experiencia e indaga la perspectiva de otros actores involucrados en la comunidad universitaria. La inquietud se somete a la base conceptual de la revisión de bibliografía realizada y, por tanto, se transforma y se consolida. Este acápite finaliza con la formulación de la pregunta.

2. Contexto (si aplica)

Aplica en proyectos pedagógicos cuya pregunta y respuesta surge y se contesta desde la dinámica de las clases de un período académico, pues el docente debe situar al lector en la situación más específica y más concreta de las clases que fueron objeto de investigación. Con qué aspecto del programa se trabajó, cuál parte del proceso de enseñanza-aprendizaje fue el foco de atención, cómo la investigación se diseñó para que armonizara con el ritmo normal de clases y de los requerimientos institucionales (asistencia, contenidos a cubrir, exámenes, entre otros).

3. Recopilación de la evidencia

Esta es la parte del diseño metodológico y del plan de análisis. Se expone cuáles fueron las fuentes de información y las razones de su selección. Además, cuáles instrumentos se utilizaron para levantar dicha información, incluyendo el diseño de esos instrumentos. El plan de análisis ilustra al lector sobre el puente que existe entre la información recogida y las conclusiones planteadas, lo cual es vital para valorar la legitimidad del proceso de investigación. Si se introducen tablas o gráficos es porque el uso de este medio gráfico agiliza la lectura, pues condensa lo que tomaría más espacio decir de otra forma.

4. Conclusiones

Se desglosan las preguntas específicas (subordinadas a la general) que guiaron el plan de análisis. Si el proyecto pedagógico se escribió con objetivos específicos, es preciso cambiar la redacción a preguntas. Se exponen los resultados más importantes que dan respuesta a cada pregunta. Las conclusiones se argumentan en función de la revisión bibliográfica realizada. Este acápite termina con afirmaciones inferidas del desglose de las respuestas a las preguntas.

5. Lecciones aprendidas

El docente expone cómo esta investigación incide en sus intereses pasados y/o futuros como investigador, cuáles fueron las mayores dificultades con que se encontró y cuáles han sido los beneficios que ha extraído de emprender este proyecto. Asimismo, comenta si esta experiencia ha servido o no para fortalecer lazos académicos con otros profesores y hace recomendaciones pensando en aquellos lectores que se hayan motivado con esta investigación en miras de la reflexión sobre su propia práctica docente.

Con estos lineamientos generales, cada docente llevó su documento a una estructura que ponía de relieve los procesos comunes de diseño, implementación, análisis y conclusión para aportar al propósito de la publicación de presentar un producto institucional.

Para que el lector interesado se informe sobre el proceso de elaboración de los proyectos pedagógicos desde textos de corte narrativo, más cercanos, en la sección Pasos y Huellas se entrevistó a quienes estaban a cargo de la coordinación y del acompañamiento. Rosa María Cifuentes presenta su experiencia en el Campus de Santo Domingo y Claudette García narra la propia, como integrante principal de un trabajo implementado de manera colegiada, en el Campus de Santiago.

El libro seleccionado para la sección Notas Bibliográficas, reseñado por Newcombe Sosa, fue publicado en 2011 y evalúa la investigación en la práctica docente en las universidades del ámbito anglosajón como un trabajo que ha evolucionado durante un período de 20 años. La consideración de esta referencia documental constituye un punto focal adicional para valorar la experiencia en la PUCMM.

Con respecto al grado de madurez de la realización de proyectos pedagógicos en la PUCMM por parte de su cuerpo docente, la publicación de este ejemplar puede representar un punto más de quiebre en el camino recorrido. La vida académica universitaria es, en esencia, deliberativa. Es trabajo de los docentes y gestores de esta Universidad revisar esta publicación con ojos escépticos, para que la duda de base deje el espacio para filtrar qué se quiere seguir haciendo y qué se tiene que mejorar aun mucho más. Pero es solo con la transparencia y la humildad de presentar el trabajo realizado, que una institución aprende de sí misma.